



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 340 / 25 Ma. 2023

AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind înființarea Universității Naționale de Știință și Tehnologie POLITEHNICA București

Analizând proiectul de Lege privind înființarea Universității Naționale de Știință și Tehnologie POLITEHNICA București, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 172 din 18.05.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D554/18.05.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect înființarea Universității Naționale de Știință și Tehnologie Politehnica București, pe baza fuziunii prin comasare a Universității Politehnica din București cu Universitatea din Pitești.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la textul proiectului de lege, formulăm următoarele **observații și propuneri cu caracter general:**

a) în titlul proiectului și în cuprinsul acestuia, termenii „POLITEHNICA” și „BUCUREȘTI” vor fi redactați „Politehnica”, respectiv „București”;

b) având în vedere prevederile art. 1 alin. (1), potrivit cărora Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București

este denumită pe scurt prin utilizarea sintagmei „Politehnica București”, orice referire din cuprinsul proiectului la această instituție de învățământ superior va fi înlocuită cu sintagma respectivă;

c) întrucât proiectul cuprinde două anexe, prevederile referitoare la acestea vor fi modificate după cum urmează:

- la **art. 2 alin. (1)**, partea finală a normei va fi reformulată astfel:

„... în anexa nr. 1.”; observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **alin. (2)**;

- la **art. 5 alin. (3)**, partea finală a normei va fi reformulată astfel: „... în anexa nr. 2.”;

- la **art. 9**, expresia „conform structurii prevăzute în anexa 1, din prezenta lege” va fi înlocuită cu expresia „conform structurii prevăzute în anexa nr. 1”;

- în finalul actului normativ se va introduce un nou articol, **art. 10**, care să cuprindă apartenența anexelor la lege, cu următorul cuprins:

„Art. 10. – Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta lege.”.

5. La titlu, termenul „Legea” va fi redat sub forma „Lege”.

6. La norma propusă la **art. 1 alin. (2)**, pentru respectarea exigențelor de redactare a abrevierilor în limba română, abrevierea „Blvd.” se va înlocui cu „bd.”.

La **alin. (3)**, expresia „cu sediu în municipiul Pitești” va fi redată sub forma „cu sediul în municipiul Pitești”.

Totodată, semnalăm redarea neunitară a informațiilor referitoare la adrese, codul poștal fiind indicat doar în cazul adresei Centrului Universitar Pitești și doar în cuprinsul **art. 1 alin. (3)**, nu și în celelalte situații similare din cuprinsul proiectului.

7. La **art. 2 alin. (2)**, semnalăm că norma, prin caracterul vag al formulărilor folosite, este lipsită de claritate și previzibilitate atât prin raportare la reperul temporal - „după intrarea în vigoare a prezentei legi” - cât și la subiectul normei – „componentele organizatorice, altele decât cele prevăzute în Anexa 1”. Ca atare, este necesară reformularea normei respective, eventual sub forma unei norme tranzitorii, în partea finală a actului normativ, în ipoteza în care aceasta este intenția inițiatorului.

8. La **art. 3 alin. (2)**, considerăm că expresia „și intrării în vigoare a prezentei legi” este superfluă, întrucât Politehnica București se înființează, prin fuziune, la data intrării în vigoare a legii.

9. La **art. 4 alin. (1)**, potrivit uzanțelor normative, sugerăm ca norma să deuteze astfel: „**Art. 4. – (1) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, personalul didactic și nedidactic ...**”.

Totuși, semnalăm că instituția **transferului în interesul serviciului** este specifică funcționarilor publici, sediul materiei fiind reglementat de art. 506 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit normei respective, un transfer se poate realiza între două autorități sau instituții publice. Or, în speța de față, odată cu înființarea Politehnica București, universitățile care fuzionează încetează să mai existe ca persoane juridice.

10. În ceea ce privește normele preconizate la **art. 5**, formulăm următoarele observații și propuneri:

10.1. La **actualul alin. (4) teza a doua**, referitor la expresia „teren aflat (...) în administrarea Centrului, și construcții aflate în proprietatea Centrului”, semnalăm o posibilă contradicție între acest text și prevederile actualelor alin. (1) și (2), potrivit cărora bunurile imobile deținute cu titlu de proprietate sau în administrare de către universitățile care fuzionează **sunt preluate cu titlu de proprietate sau în administrare de Politehnica București**.

De altfel, din textul actului normativ nu reiese dacă Centrul Universitar Pitești are personalitate juridică și, în această calitate, este deținător al unui patrimoniu propriu.

Pe de altă parte, expresiile „având destinația de sediu principal al Universității Naționale de Știință și Tehnologie Politehnica București” și „având destinația de sediu al Centrului Universitar Pitești” sunt de natură să instituie paralelisme legislative cu normele propuse la art. 1 alin. (2) și (3), aspect interzis de normele de tehnică legislativă.

10.2. La **alin. (6)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, recomandăm ca norma propusă să deuteze astfel:

„(...) **În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, universitățile care fuzionează și Politehnica București vor încheia protocoalele de predare-preluare, care cuprind...**”

10.3. La **alin. (7)**, semnalăm că norma de trimitere trebuie să vizeze alin. (6), care reglementează situația protocoalelor de predare-primire încheiate între universitățile care fuzionează și Politehnica București.

11. La **art. 6 alin. (2)**, termenul „centrele”, prin caracterul de generalitate, este lipsit de previzibilitate și trebuie completat în acord cu voința inițiatorului.

12. La **art. 8**, pentru un plus de rigoare normativă, recomandăm ca norma propusă să debuteze astfel: „**Art. 8. – De la data intrării în vigoare a prezentei legi și până la...**”.

13. La **art. 9**, întrucât noua entitate cuprinde și structuri de învățământ preuniversitar, este de analizat dacă textul nu ar trebui să facă referire și la anul școlar 2023/2024.

14. La „**ANEXA 1**”, marcarea acesteia va fi redată sub forma „**Anexa nr. 1**”, doar pe prima pagină a anexei, în colțul din partea stânga sus al paginii.

De asemenea, în acord cu uzanțele redacționale, anexa nr. 1 va cuprinde un **titlu**.

În plus, având în vedere înființarea Universității Naționale de Știință și Tehnologie Politehnica București, pe baza fuziunii prin comasare a Universității Politehnica din București cu Universitatea din Pitești, astfel cum se prevede la **art. 1**, este de analizat în ce măsură mai pot fi utilizate sintagmele „*Universitatea Politehnică București*”, la **lit. A**, sau „*Universitatea din Pitești*”, la **lit. B**.

La **pct. 1 și 2 de la lit. A**, recomandăm eliminarea cifrei „1” din prima linie a tabelului, observație valabilă și pentru cazurile similare de la **pct. 1 și 2 de la lit. B**, cu referire la cifra „35” din prima linie a tabelului.

Totodată, la **lit. B și C** nu va mai fi necesară menționarea sintagmei „ANEXA 1”.

La **lit. B**, la **pct. 3**, sintagmele „ORDIN ME” și „Ordinul ME” se vor redacta sub forma „**Ordinului ministrului educației**”, respectiv „**Ordinul ministrului educației**”, observație valabilă și pentru alte situații similare.

15. Referitor la **anexa nr. 2**, menționăm că, întrucât nu se regăsește în cuprinsul proiectului de lege, nu ne putem pronunța asupra conținutului acesteia.

PREȘEDINTE

Flora IORDACHE

București
Nr. 517/22.05.2023